



## רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר

מתן פטור מאישור הסדר כובל

הסדר בין התאחדות המלונות בישראל - לבין בתי המלון בישראל

החברים בה שעניינו ניהול משא ומתן משותף עם תאגידי לניהול

משותף של זכויות יוצרים

### 1. פתח דבר

ביום 12 במרץ 2001 הונחה על שולחני בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, להסדר בין התאחדות המלונות בישראל (להלן: "ההתאחדות") לבין בתי המלון החברים בה, בדבר ניהול משא ומתן משותף מול תאגידי לניהול משותף של זכויות יוצרים (להלן: "תאגידי לניהול משותף" וגם: "התאגיד") לקבלת רשיון גורף לשימוש בזכויות יוצרים או זכויות מבצעים (להלן: "ההסדר").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי, בכפוף לקיום התנאים כמפורט בסיפא להחלטתי, הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), בתנאים המנויים בסיפא להחלטתי, מהנימוקים שיפורטו להלן.

### 2. ההסדר

#### תאור הצדדים להסדר

הצדדים להסדר המבקשים את הפטור הם:

**התאחדות המלונות בישראל** - ארגון המאגד ומייצג כ-350 מלונות, המהווים כ-90% מכלל בתי המלון בישראל. מטרתו של הארגון לשקוד על שיפורה המקצועי של המלונאות בישראל; לייצג את חברי ההתאחדות בפני מוסדות וארגונים בארץ ובחו"ל ובפני גופים ממשלתיים ורשויות מקומיות; לפעול לקידום, פיתוח והרחבת התיירות בישראל; לפעול למען זכויותיהם של המלונאים, קידום ורווחתם.

**תאגידי לניהול משותף** - תאגידי לניהול משותף הם תאגידי המייצגים מספר רב של בעלי זכויות יוצרים, ועוסקים במתן הרשאה קולקטיבית לשימוש ביצירות המוגנות בזכויות יוצרים. בין התאגידי הפועלים בארץ ניתן למנות את הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ, הפדרציה הישראלית למוסיקה ים תיכונית בע"מ, אגודת קומפוזיטורים מחברים ומו"לים למוסיקה בישראל בע"מ (אקו"ם) ואשכולות בע"מ.

רה' כנפי נשרים 22, ת.ד. 34281 ירושלים 91341 טלפון: 02-6556111 פקס: 02-6515330

[jerusalem@antitrust.gov.il](mailto:jerusalem@antitrust.gov.il)

### **תאור ההסדר והכבילות**

ההסדר בין ההתאחדות לבין חברה עוסק בשיתוף פעולה לצורך פניה לגורמים רגולטורים שונים בנוגע להסדרת פעילותם של תאגידים לניהול משותף ושימוש בתי המלון בישראל בזכויות יוצרים ומבצעים, בפניה משותפת לערכאות שיפוטיות ומעין שיפוטיות בעניין השימוש בזכויות היוצרים, וכן בניהול משא ומתן משותף מול תאגידים אלו בנוגע לקבלת רשיון להשמעה פומבית של מוסיקה. מטרת המשא והמתן - להגיע להסכמה עם התאגידים לניהול משותף, בדבר הקריטריונים שישמשו לצורך חישוב דמי רשיון השימוש המשתלמים להם, אופן החישוב, גובה ותנאי התשלום של דמי השימוש. בסיום המשא והמתן תמליץ ההתאחדות לחברה לרכוש רשיון מאת התאגיד לניהול משותף, בהתאם לתנאים שייקבעו במשא ומתן האמור. תנאי הרשיון, כפי שיקבעו במשא ומתן המשותף בין ההתאחדות לבין התאגיד, יהוו המלצה בלבד כלפי חברי ההתאחדות ולא יחייבו את החברים לקבלם.

### **3. השפעת ההסדר על התחרות**

#### **א. שיתוף פעולה במגעים מול גופים רגולטוריים**

פעילות משותפת של גופים עסקיים במגעים עם רשויות שלטון שונות בנוגע להפעלת סמכותם השלטונית איננה מהווה הסדר כובל, מקום בו מתקיימים התנאים שפורטו בגילוי דעת 1/00 שיתופי פעולה בין מתחרים בפעולה מול רשויות שלטון.<sup>1</sup> לפיכך, ובכפוף לסייגים המנויים בגילוי הדעת הנזכר לעיל, אין הצדדים נדרשים לאישור לצורך שיתוף פעולה זה. אשר לבקשת בתי המלון כי אתיר להם לפנות לערכאות במשותף, באמצעות ההתאחדות, זו מוקדמת וגורפת מדי. ככל שמדובר בהליכים בפני הטריבונל השיפוטי אשר אמור לקום לפי הצעת חוק זכויות יוצרים ומבצעים (שיפוט בענייני תמלוגים) התשס"א - 2000, הצעת חוק זו טרם נתקבלה ולפיכך בקשת ההתאחדות מקדימה את זמנה. ככל שמדובר בהליכים שיפוטיים אחרים בין בתי מלון ספציפיים ובין תאגידים לניהול משותף, וככל שייצוגם של בתי המלון בהליכים אלו בידי ההתאחדות עולה כדי הסדר כובל, ראוי כי העניין ייבחן בכל מקרה לפי נסיבותיו.

#### **ב. ניהול משא-ומתן משותף בראי דיני ההגבלים העסקיים**

ככלל, חבירה של מספר מתחרים לצורך ניהול משא ומתן משותף עם ספק אחד או מספר ספקים מהווה הסדר כובל, שכן מדובר בהסדר העלול להפחית את התחרות בעסקים. לפגיעתה בתחרות של פעולה שכזו עשויים להיות מספר היבטים, ביניהם יצירת כוח שוק מול הספק, פגיעה בתחרות בין הגופים משתפי הפעולה הנובעת מהאחדת תנאי רכש התשומות על ידם ופגיעה בצדדים מתחרים שאינם צד להסדר. כמו כן קיים חשש תחרותי נוסף, כי שיתוף הפעולה בין המתחרים במסגרת המשא ומתן, יגלוש בהדרגה לתחומים נוספים בהם קיימת תחרות בין הצדדים. על חששות אלו ודרכי פתרונם, אעמוד בהמשך דברי.

<sup>1</sup> גילוי דעת 1/00 שיתופי פעולה בין מתחרים בפעולה מול רשויות שלטון, 2000 הגבלים עסקיים 3007119.

עוד אציין, כי רצונה של ההתאחדות להמליץ לחבריה לאמץ את התנאים שיסוכמו במשא ומתן עם התאגידים לניהול משותף, מהווה אף הוא הסדר כובל בהיותו קו פעולה הנקבע על ידי איגוד עסקי.<sup>2</sup>

כפי שנראה להלן ובכפוף לתנאים הקבועים בסיפא להחלטתי, ההסדר אינו מקים חשש לפגיעה של ממש בתחרות, וקיימת הצדקה לקיומו הנובעת מאופיו המיוחד של ניהול זכויות היוצרים על-ידי התאגידים לניהול משותף.

#### ג. רקע - תאגידים לניהול משותף

תאגידים לניהול משותף הם תאגידים המייצגים מספר רב של בעלי זכויות יוצרים, ועוסקים במתן הרשאה קולקטיבית לשימוש ביצירות המוגנות בזכויות יוצרים. תאגידים שכאלה, הנפוצים במדינות רבות בעולם, הוקמו כמענה לקושי ולעלויות העסקה הכרוכות בניהול משא ומתן פרטני עם כל בעלי זכויות היוצרים. על פי הפרקטיקה הנוהגת, גוף אחד או מספר גופים מצומצם, מקבלים מבעלי הזכויות השונים הרשאה (בדרך של רשיון או בדרך של העברת הזכות) לנהל בשם בעלי הזכויות השונים את פעולות ההרשאה, גביית התמלוגים והאכיפה. מקובל כי אותו הגוף מעניק למשתמשים השונים רשיון גורף (Blanket License) המכסה את כלל היצירות המוגנות המצויות ברפרטואר של תאגיד הניהול המשותף.

הקמתו ופעולתו של תאגיד לניהול משותף היא הסדר כובל כמשמעותו בסעיף 2 לחוק ההגבלים העסקיים, אשר על-פי רוב מקים גורם המרכז בידיו כוח שוק שניתן לנצלו כלפי ציבור המשתמשים במוסיקה וכלפי גורמים אחרים. עד לשנים האחרונות פעלו בישראל, ללא פיקוח, תאגידים שונים לניהול משותף, וגם כיום, מבין התאגידים לניהול משותף הפועלים בישראל, רק שני תאגידים ביקשו את אישור בית הדין להגבלים עסקיים לפעולתם: הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ והפדרציה הישראלית למוסיקה ים תיכונית בע"מ.<sup>3</sup>

למותר לציין, כי פטור זה אינו בא להסיג את משטר הפיקוח או לגרוע מכל חובה המוטלת על התאגידים לניהול משותף על פי דין.

#### ד. ניהול משא ומתן קולקטיבי כאמצעי לריסון כוח שוק הנתון לתאגיד ניהול משותף

אחד האמצעים המוכרים בעולם לריסון כוח השוק שבידי תאגידים לניהול משותף הוא ניהול משא ומתן קולקטיבי על-ידי קבוצות משתמשים או על-ידי איגודים עסקיים המייצגים אותם. עמדו על כך Basen, Kirby & Salop:

"In our analysis to this point, the monopoly collective sets an all-or-none license fee, and the prospective licensee is forced to "take it or leave it." By credibly denying the licensee access to its repertory unless it receives the

<sup>2</sup> ראה סעיף 5 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988.

<sup>3</sup> ההצדקה לקיומם של תאגידים לניהול משותף נדונה בימים אלה בבית-הדין להגבלים עסקיים, בתיקים הי"ע 3574/00 הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים ואח', והי"ע 3666/00 הפדרציה למוסיקה ישראלית וים-תיכונית בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים ואח'. שאלות דומות נדונו והוכרעו, זה מכבר, במדינות אחרות. ראה למשל פסק הדין האמריקאי **Broadcast Music Inc v Columbia Broadcasting System, Inc** 441 U.S 1 (1979)

desired license fee, the collective can extract the entire value of its license. This situation may change, however, when licensees negotiate with collectives in groups rather than individually. To the extent a group of licensees can credibly threaten to withhold its entire patronage, a collective may be forced to set fees, even all-or-none fees, that leave a portion of the surplus to licensees. Such a scenario is not unrealistic, as group bargaining is a key aspect of the administration of copyrights."<sup>4</sup>

ניהול משא ומתן קולקטיבי על-ידי קבוצות משתמשים או איגודים עסקיים משפר את כוח המיקוח היחסי של המשתמש מול התאגידים השונים לניהול משותף, ומאפשר למשתמש להתגבר על פער המידע והמקצועיות שקיים, בדרך כלל, ביחסים שבינו לבין אותם תאגידים. כך למשל, ארגון המשתמשים יכול לגייס כוח אדם שיעסוק בניהול המשא ומתן באופן מקצועי, בין אם מדובר בעובדי הארגון שיעסקו בנושא זה, ובין אם מדובר בשכירת שירותים חיצוניים של עורכי דין, כלכלנים או רואי חשבון. בהקשר זה ראוי לזכור שלא פעם שיעור דמי הרשיון עבור המשתמש הבודד נמוך באופן ניכר מהעלויות הכרוכות בשכירת שירותיהם של אנשי מקצוע לצורך ניהול משא ומתן רציני.

בנוסף, חוסך המשא ומתן הקיבוצי לתאגידים לניהול משותף חלק מעלויות הגבייה ומהעלויות המשפטיות הכרוכות במשא ומתן פרטני מול המשתמשים.

אין להבין מהאמור, כי תמיד קיימת הצדקה לניהול משא ומתן קולקטיבי מול תאגידים לניהול משותף של זכויות יוצרים. נחיצותו של משא ומתן קולקטיבי צריכה להיבחן בכל מקרה לפי נסיבותיו, בשים לב, בין השאר, למספרם של המשתמשים המבקשים לחבור למסגרת משא ומתן משותפת, לכוח המיקוח היחסי של כל אחד מהם ולמידת הנטייה לתיאום (מפורש או משתמע), הקיימת ביניהם. לכך מצטרף סייג עקרוני: לא בכל מקרה בו מתבקש ניהול משא ומתן קולקטיבי מול גוף בעל כוח שוק, תהא לכך הצדקה. הדבר תלוי במאפייני השוק והסכנה הרובצת מנגד היא, כי חלף שיווי משקל מעין תחרותי יישאר שיווי המשקל המונופוליסטי על כנו, ותשתנה רק חלוקת העושר בין הגורמים המבקשים לחבור למסגרת ניהול משא ומתן משותפת ובין הגוף בעל כוח השוק.

כמו כן, על מנת שיוענק למשא ומתן קולקטיבי פטור מאישור הסדר כובל, לא די בכך שיש טעם לגיטימי לעריכתו, ועל הצדדים לשכנע את הממונה כי בנסיבות העניין, משא ומתן כאמור אינו מקים חששות תחרותיים של ממש.

אשר לקיומה של הצדקה לעריכת משא ומתן קולקטיבי - אין ספק כי חברתם של בתי המלון לצורך ניהול משא ומתן קולקטיבי, מגלמת בתוכה חיסכון של ממש בעלויות עסקה ואכיפה, כמו גם שיפור משמעותי בכוח המיקוח היחסי של בתי המלון למול תאגידי הניהול המשותף. מנגד, אין להניח כי תועלות אלו תשארנה נחלתם הבלעדית של הצדדים להסדר, בשים לב למאפייני השוק (כפי שיפורטו להלן) ולתנאים הקבועים בסיפא להחלטתו.

<sup>4</sup> S.M.Basen, S.N.Kirby, S.C.Salop, An Economic Analysis Of Copyright Collectives, *Virginia Law Rev.*(1992)383 at 398-399.

להלן נראה כי ההסדר המוצע, בכפוף לתנאים הקבועים בסיפא להחלטתי, גם אינו פוגע פגיעה של ממש בתחרות.

#### **ד. ההיבטים התחרותיים של ניהול משא ומתן קולקטיבי על פי ההסדר שבפני**

##### **1. היעדר פגיעה בתחרות בתחום רכישת רשיונות שימוש מהתאגידים לניהול משותף**

הסדר בו מתאגדים גופים עסקיים לרכישה משותפת של מוצר, עלול, לעיתים, להקים להם כוח שוק למול ספק המוצר. הנתונים המצויים בידי מלמדים, כי רק חלק קטן יחסית מהתמלוגים המשתלמים לתאגידים לניהול משותף עבור רשיונות שימוש, משתלם על ידי בתי המלון. אין אפוא חשש כי ההסדר המוצע יקים כוח מונופסוני לבתי המלון מול התאגידים לניהול משותף.

##### **2. היעדר חשש לפגיעה בתחרות בין בתי המלון החברים בהתאחדות**

חברתם של מתחרים זה לזה ברכישה משותפת של תשומה הנדרשת לפעילותם, עלולה, לעיתים, להגביר את ההסתברות לתיאום מחירים ביניהם. במיוחד אמורים הדברים, מקום בו התשומה הנרכשת מהווה רכיב משמעותי בסך העלויות לייצור המוצר. חשש זה מופג בענייננו - תשלום תמלוגים לתאגידי הניהול המשותף עבור רשיונות שימוש, מהווה רכיב קטן יחסית בסך העלויות של בתי המלון. מוסיקה גם אינה מהווה גורם משמעותי בהכנסותיהם של בתי המלון, והשפעתה על ההכנסות של בתי המלון - עקיפה בלבד.<sup>5</sup>

##### **3. החשש מפני גלישת שיתוף הפעולה לתחומים אחרים**

בבואו להתיר שיתוף פעולה בין מתחרים, מלווה מערך הפיקוח על הגבלים עסקיים, בחשש תמידי מפני אפשרות גלישתו של שיתוף פעולה זה מהתחום המותר לתחום האסור. יודעים אנו כי גם שיתוף פעולה שראשיתו כשרה ולגיטימית, עלול לסטות מדרך הישר.<sup>6</sup> על מערך הפיקוח לבחון את ההסתברות להתממשותה של סכנה זו בכל מקרה על פי נסיבותיו. בעשותו כן יתחשב מערך הפיקוח, בין השאר, במידת התחרות הקיימת בענף, בהיסטוריה התחרותית של הענף ובמידת חשיבותו של שיתוף הפעולה לעסקי הצדדים.

ענף המלונאות מתאפיין בריבוי מתחרים ובעודף כושר ייצור משמעותי, משתנים שמקובל לזהותם כמרסנים הפעלת כוח שוק. בנוסף, כפי שצוין לעיל, שיתוף הפעולה נשוא בקשת הפטור, מתייחס לרכיב שולי יחסית בעסקיהם של הצדדים. מנגד, לא ניתן להתעלם מכך שההתאחדות נהגה לערוך משא ומתן קולקטיבי למול התאגידים לניהול משותף, עוד טרם הוגשה בקשה זו. פעולתה זו של ההתאחדות מעידה על מודעות בלתי מספקת לגבי הקו המפריד בין שיתוף פעולה לגיטימי ובין שיתוף פעולה האסור על פי חוק ההגבלים העסקיים. יש צורך אפוא, לתחום את גבולותיו של המשא ומתן המשותף בקווים ברורים וקשוחים. לפיכך, מותנית החלטתי זו בתנאים, בהם גם התחייבותה של ההתאחדות בתי המלון להפעיל תוכנית אכיפה פנימית, על כל המשתמע מכך.

<sup>5</sup> וזאת בניגוד לדיסקוטק למשל, שבו משפיע המוסיקה באופן משמעותי וישיר על ההכנסות.

<sup>6</sup> על סכנת החלחול (Spillover Effect) עמדתי לאחרונה בעניין יעדים. קביעה לפי סעיף 43 – הסדר כובל בין חברות ההסעה ביעדים תיור בע"מ, הגבלים עסקיים, 301298, 2001.

#### 4. שאלת הפגיעה בתחרות בין בתי מלון החברים בהתאחדות ובין בתי מלון אחרים

שני חששות נוספים עולים מניהול משא ומתן משותף מול תאגידי לניהול משותף. חשש אחד הוא כי פעילות הקולקטיב, תגביל את יכולתו של המשתמש הבודד להתקשר בתנאים אחרים מאלו שסוכמו במשא ומתן המשותף. החשש השני הוא להפליה בין משתמשים שעניינם מיוצג על ידי הקולקטיב ובין משתמשים אחרים, שאינם מיוצגים.

מן הכלל לפרט – החששות הם כי בית מלון החבר בהתאחדות לא יוכל להתקשר בתנאים שונים מאלו שסוכמו בין ההתאחדות לתאגיד הניהול המשותף, וכי המחיר השונה בו נרכש רשיון ההשמעה (התשומה) יפגע ביכולתו של בית מלון שאינו חבר בהתאחדות להתחרות בבתי המלון החברים בה.<sup>7</sup>

גם כאן מוצא החשש את פתרונו בדרך של קביעת תנאים. תנאי ראשון - שתנאים שנקבעו במשא ומתן קולקטיבי עם תאגיד לניהול משותף יהיו רק המלצה ולא יוכלו לחייב את המשתמש ובפרט למנוע ממנו לשאת ולתת עבור עצמו ולהשיג תנאים טובים יותר. תנאי שני – שכל הסכמה שהושגה עם תאגיד הניהול המשותף במשא ומתן קולקטיבי תחול גם על משתמש מאותו סוג שלא היה צד למשא ומתן המשותף, אם ירצה בכך.<sup>8</sup> עם זאת, אחת מהתועלות של המשא-ומתן הקולקטיבי היא חסכון בעלויות תאגיד הניהול המשותף. התאגיד רשאי אפוא ליתן הנחה למשתמשים שהם צד למשא ומתן המשותף, ובלבד שהנחה זו משקפת את החיסכון בעלויות אלו.

#### 4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים ומכוח הסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ניתן בזה פטור, בתנאים המפורטים להלן, להתאחדות בתי המלון ולבתי המלון החברים בה, מן החובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר הכובל שערכו ביניהן. לאור השינויים המתחוללים באקלים המשפטי בו פועלים התאגידי לניהול משותף של זכויות יוצרים, מצאתי לנכון לקצוב בזמן את תוקפו של הפטור הניתן בזאת. פטור זה יהיה בתוקף עד ליום 1/1/2006. בתום תקופת זמן זו, אבחן מחדש את נחיצותו של ההסדר והשפעותיו על התחרות. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל נשוא הפטור.

**ואלה הם התנאים למתן הפטור:**

הגדרות:

”**בית מלון**” - לרבות בית הארחה, צימר, כפר נופש.

”**ההתאחדות**” - התאחדות המלוונות בישראל.

<sup>7</sup> הפליה כזו יכולה להתבצע גם כלפי בתי מלון שחברים בהתאחדות, אך מידת השפעתם על התנהלותה קטנה מזו של בתי מלון אחרים.

<sup>8</sup> עם זאת, אחת מהתועלות של המשא-ומתן הקולקטיבי היא חסכון בעלויות תאגיד הניהול המשותף. התאגיד רשאי אפוא ליתן הנחה המבטאת חסכון זה לאותם משתמשים שהם צד למשא ומתן המשותף.

"תאגיד לניהול משותף" - תאגיד המייצג מספר רב של בעלי זכויות יוצרים או מבצעים, ועוסק במתן הרשאה קולקטיבית לשימוש ביצירות המוגנות בזכויות אלו.

1. הפעילות המשותפת המותרת בזה, הינה אך ורק עריכת משא ומתן משותף מול תאגיד לניהול משותף, לתקופה שממועד כניסת פטור זה לתוקפו ועד מועד פקיעתו ביום 1/1/2006.
2. ההתאחדות מתחייבת להפעיל תוכנית אכיפה פנימית, על כל הכרוך והמשתמע מכך עד ליום 1/2/2003. הודעה על הפעלת תוכנית כאמור תימסר לממונה לא יאוחר מיום 15/2/2003.
3. הצדדים להסדר יקיימו הפרדה מלאה ומוחלטת בין פעילותם העסקית ובין פעילותם המשותפת במסגרת המשא ומתן הקולקטיבי. מבלי לגרוע מהאמור:
  - א. הצדדים להסדר לא יעבירו זה לזה, במישרין או בעקיפין, מידע בדבר עלויות, נתוני מכירות, רווחיות או תמחור.
  - ב. ניהול משא ומתן קולקטיבי עם תאגידים לניהול משותף יופקד בידי צוות שייצג נאמנה את עניינם של כל החברים בהתאחדות בתי המלון.
4. בית מלון החבר בהתאחדות, יהיה רשאי לנהל משא ומתן נפרד לצורך קבלת רשיון שימוש מהתאגיד לניהול משותף.
5. הצדדים להסדר לא יהיו צד להסכם, הסדר או הבנה עם תאגיד לניהול משותף יוצרים, לפיה יוצעו לצד שלישי שאינו צד להסדר תנאים נחותים מאלה הניתנים לבתי המלון החברים בהתאחדות. כמו כן, לא תישלל מאותו צד שלישי האפשרות להתקשר עם התאגיד לניהול משותף בתנאים טובים מאלה שהוצעו להתאחדות.

דרור שטרומ, עו"ד

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י' חשוון תשס"ג

16 אוקטובר 2002